**DEEPSYNAPS TÜRKİYE**

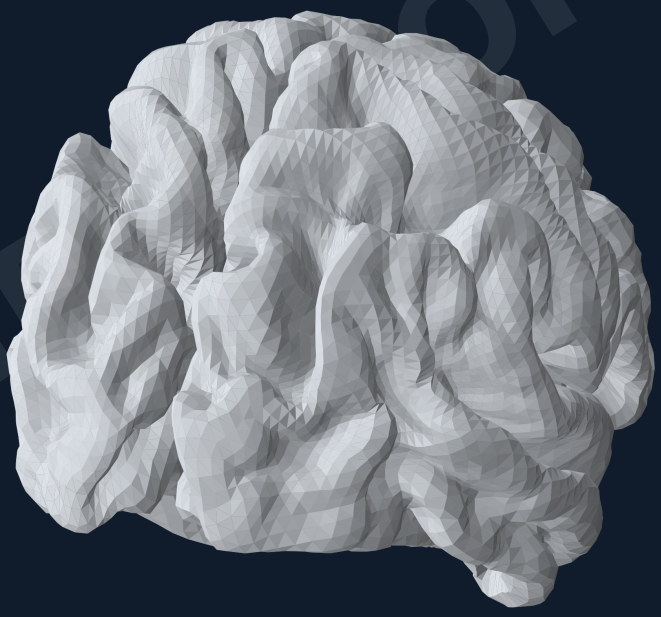
Clinical Intelligence OS

**SAMPLE / ÖRNEK**

# Dikkat. Bellek. Günlük yaşam.

Bilişsel İşlevler ve Günlük Yaşam
Değerlendirme Raporu

SAMPLE / ÖRNEK



## DENİZ AYDIN

38 yaş / Kurgusal yetişkin vaka

**GÖREV → ÖLÇÜM → AÇIKLAMA → TAKİP**

12 sayfalık görsel örnek. Bu rapora özel sentetik görev verileriyle hazırlandı; gerçek bir nöropsikolojik test uygulaması veya klinik tanı değildir.

BİR BAKIŞTA

# Deniz’in görev profili

Kurgusal başvuru sorusu: “Günün sonunda odaklanmak neden zorlaşıyor?” Görevler, bu soruyu farklı ölçüm başlıklarıyla ele almanın örneğini gösteriyor.

**DİKKAT / GO DOĞRULUĞU**

**%95,6**

153 doğru yanıt / 160 GO denemesi

**DİKKAT / TEPKİ SÜRESİ**

**442 ms**

Doğru GO yanıtlarının medyanı

**KURAL DEĞİŞİMİ FARKI**

**+142 ms**

Değişim medyanı - tekrar medyanı

**GECİKMELİ HATIRLAMA**

**8 / 12**

Sentetik öğe kaydı / norm puanı değil

SAMPLE / ÖRNEK

**Bu örnekte görülen desen**

Dikkat görevinin son bloğunda yanıt süresi ve yanıtsız deneme sayısı daha yüksek. Bellek yükü ve kural değişimi koşullarında hız/doğruluk farklılaşıyor. Öğrenme tekrarlarında hatırlanan öğe sayısı artıyor.

**RAPORUN AKIŞI**

s. 3: görevler ve veri kalitesi · s. 4-5: dikkat ve yanıt kontrolü · s. 6-7: çalışma belleği ve kural değişimi · s. 8-9: öğrenme ve tanıma · s. 10: EEG ile birlikte okuma · s. 11-12: günlük yaşam, yöntem ve kaynaklar.

Bu değerler zekâ, yetenek sıralaması veya yaş normuna göre iyi/kötü sınıflaması değildir.

GÖREVLER VE VERİ KAPSAMI

# Neyi, nasıl ölçtük?

Görevler bu tasarım için üretildi. Lisanslı bir test bataryasının maddeleri veya norm tablosu kullanılmadı; gerçek kullanıcı yanıtı toplanmadı.

| Görev ailesi | Kapsam | Koşul |
|---|---|---|
| Dikkat / GO-NO-GO | 4 blok × 50 | 160 GO + 40 NO-GO |
| Çalışma belleği | 2 koşul × 80 | 1 geri ve 2 geri eşleme |
| Kural değiştirme | 120 puanlanan | 62 tekrar + 58 değişim |
| Öğrenme / hatırlama | 4 × 12 öğe kaydı | 3 tekrar + gecikmeli örnek |
| Tanıma | 40 öğe | 20 eski + 20 yeni |

SAMPLE / ÖRNEK

### Hesaplama kuralı

Doğruluk = doğru yanıt / ilgili deneme sayısı. Tepki süreleri yalnız doğru ve yanıt verilmiş denemelerden hesaplandı. Medyan ve %25-%75 aralığı, aynı koşul içindeki dağılımı gösterir.

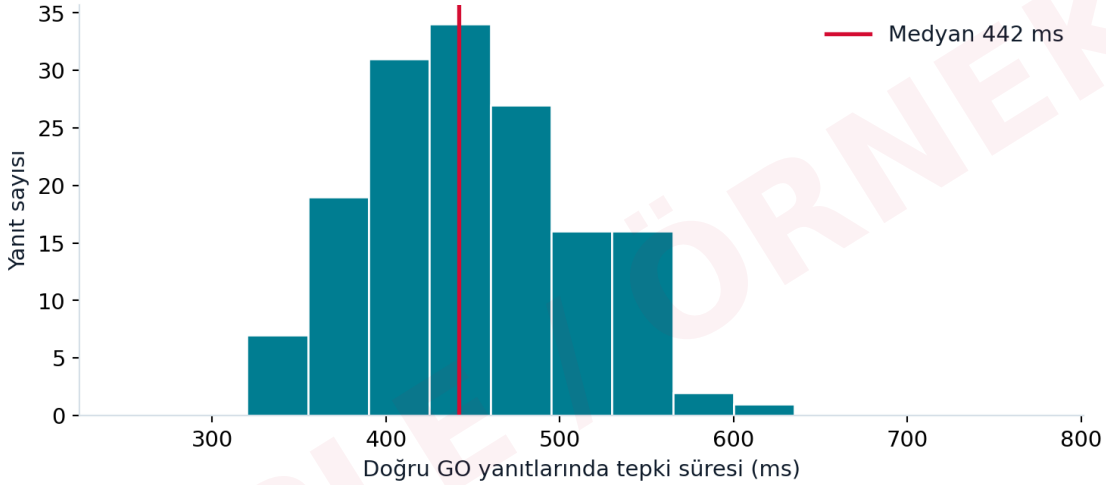
### Kapsam sınırı

568 sentetik kayıt satırı üretildi. Zamanlama donanımı, yönerge anlama, çaba ve test geçerliği ölçülmedi. Bu nedenle standart klinik test sonucu veya norm skoru üretilmedi.

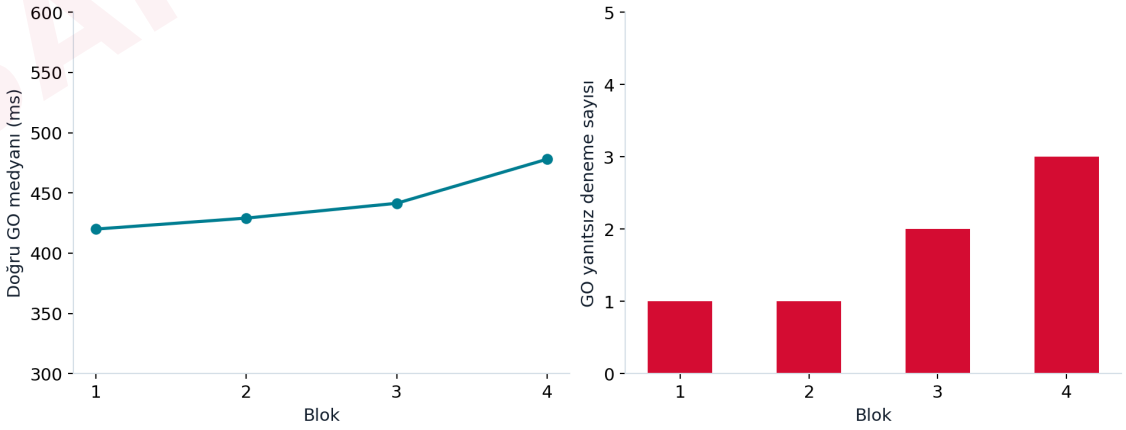
SÜRDÜRÜLEN DİKKAT

# Dikkat zaman içinde nasıl değişiyor?

Bu görevde GO işaretinde yanıt verilmesi, NO-GO işaretinde yanıtın tutulması beklenir. Her blokta 40 GO ve 10 NO-GO örneği var.




153 doğru GO yanıtının dağılımı. Kırmızı çizgi medyanı gösterir; klinik eşik değildir.




SAMPLE / ÖRNEK

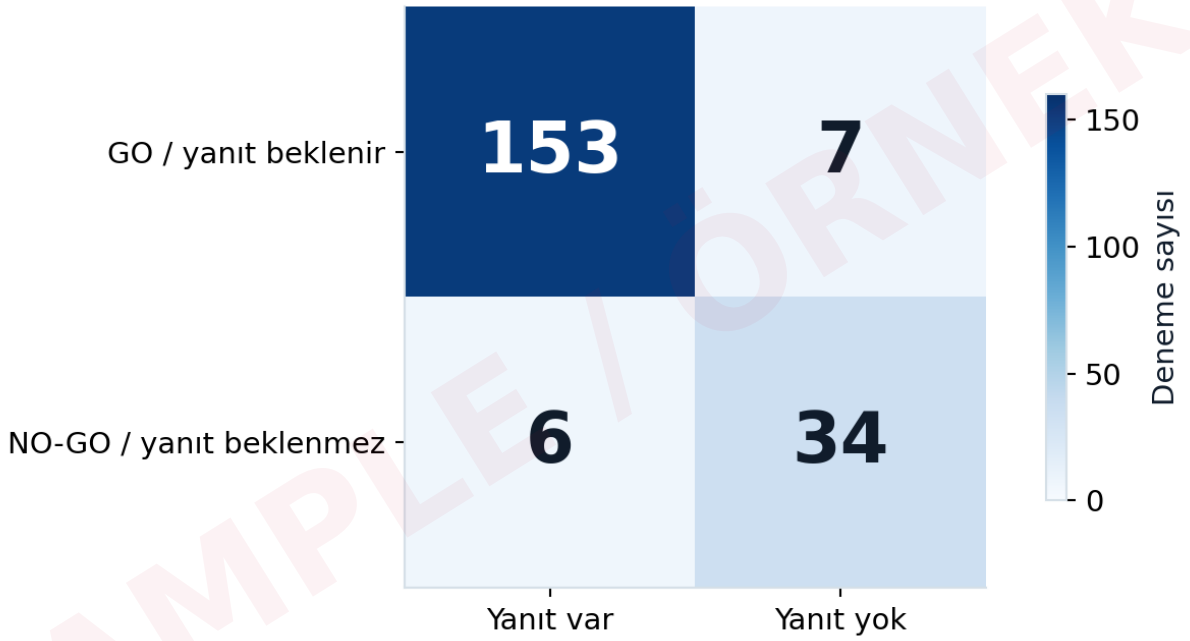
## GÜNLÜK YAŞAMDA SORULACAK SORU

Uzun bir işin sonuna doğru daha fazla ara verme ihtiyacı veya işi kaçırma oluyor mu? Bu örnekte blok deseni üretim sırasında kurgulandı; yorgunluk ya da dikkat bozukluğu tanısı koydurmaz.

YANIT KONTROLÜ

# Yanıt vermek kadar beklemek de var

Aynı görevde iki farklı hata izlenir: yanıt beklenen yerde yanıt vermemek ve yanıt beklenmeyen yerde yanıt vermek.




SAMPLE / ÖRNEK

**GO / YANITSIZ DENEME**

**7 / 160**

%4,4 / yanıt beklenen denemeler

**NO-GO / YANLIŞ YANIT**

**6 / 40**

%15,0 / yanıtın tutulması gerekenler

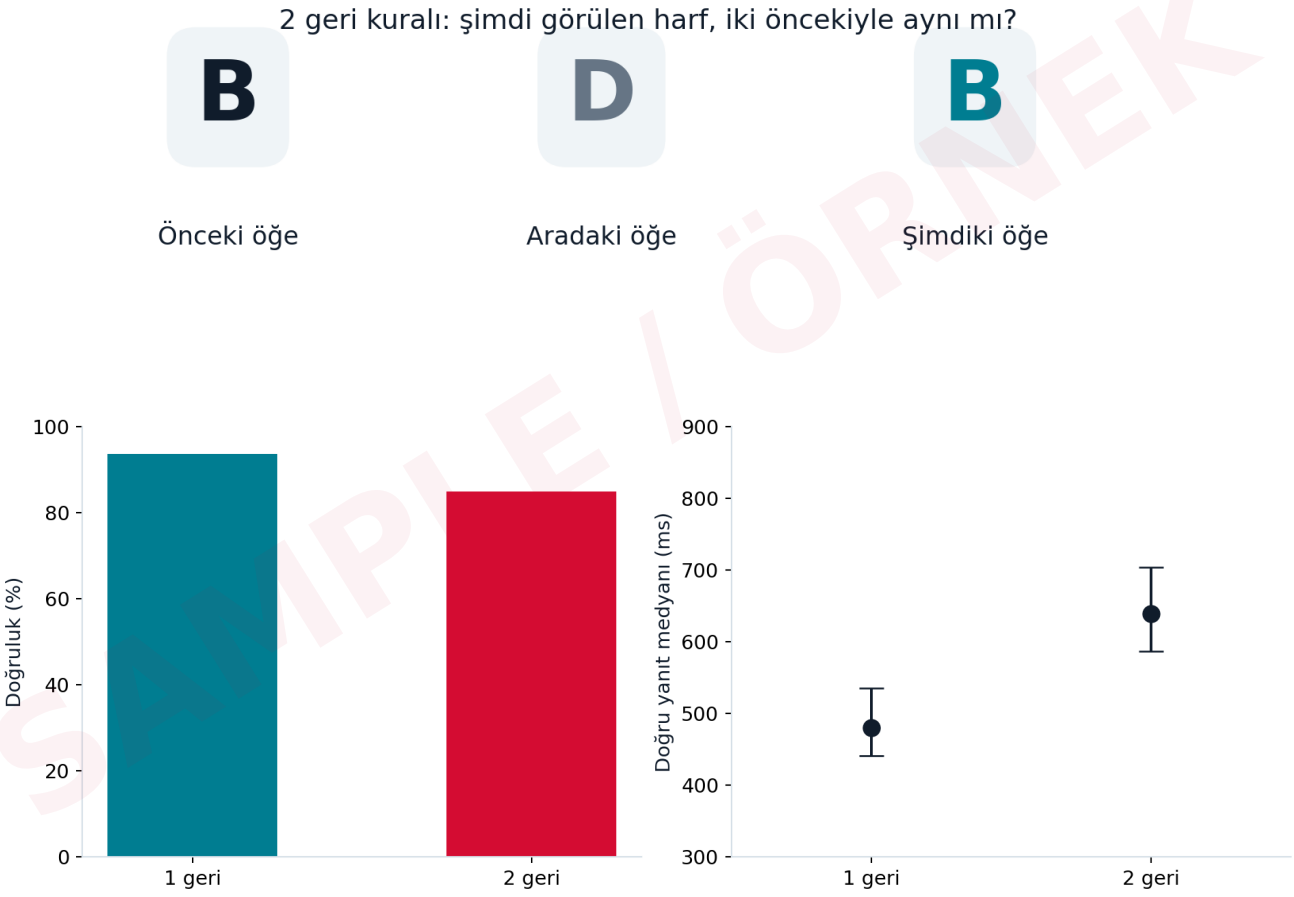
**GÜNLÜK YAŞAMDA SORULACAK SORU**

Bir e-postayı göndermeden önce durup kontrol etmek ile önemli bir işareti kaçırmamak farklı gereksinimlerdir. Bu görev hataları, Deniz'in günlük hayatta dürtüsel olduğunu tek başına göstermez.

ÇALIŞMA BELLEĞİ

# Bellek yükü arttığında

1 geri koşulunda mevcut harf bir öncekiyle, 2 geri koşulunda iki öncekiyle karşılaştırılır. Aşağıdaki harfler yalnız görev açıklamasıdır.




Solda doğruluk; sağda doğru yanıt medyanı ve %25-%75 aralığı. Çizgiler güven aralığı değildir. Her koşulda 80 puanlanan deneme var.

1 geri: 75/80 doğru, 480 ms. 2 geri: 68/80 doğru, 639 ms. Eşleşme sıklığı dengelenmedi; bu oranlar norm puanı değildir.

## GÜNLÜK YAŞAMDA SORULACAK SORU

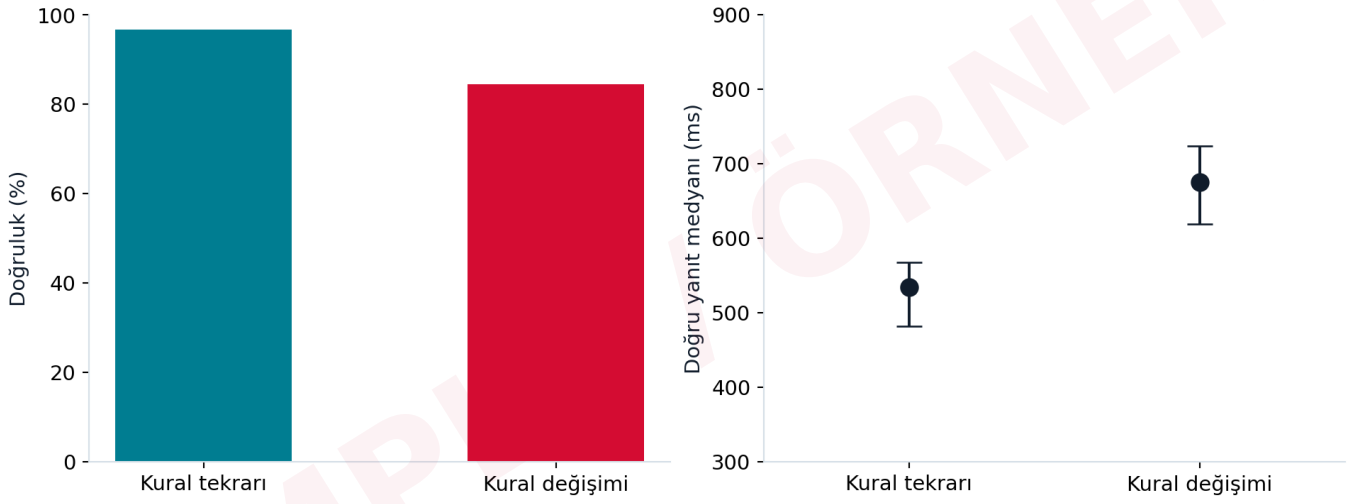
Bir talimatın birkaç adımını akılda tutmak mı, yoksa tek adımı uygulamak mı daha zor geliyor? Bu sentetik örnekte yük arttığında doğruluk azalırken yanıt süresi uzuyor.

SAMPLE / ÖRNEK

ZİHİNSEL ESNEKLİK

# Kural değişince ne oluyor?

Bir denemede renge, diğerinde şekle göre yanıt verme kuralı kullanılır. Kuralın tekrarlandığı ve değiştiği denemeler karşılaştırılır.




SAMPLE / ÖRNEK

| Koşul | Doğru / toplam | Süre (ms) |
|---|---|---|
| Kural tekrarı | 60 / 62 | 534 |
| Kural değişimi | 49 / 58 | 676 |
| Medyan süre farkı | Değişim - tekrar | +142 |

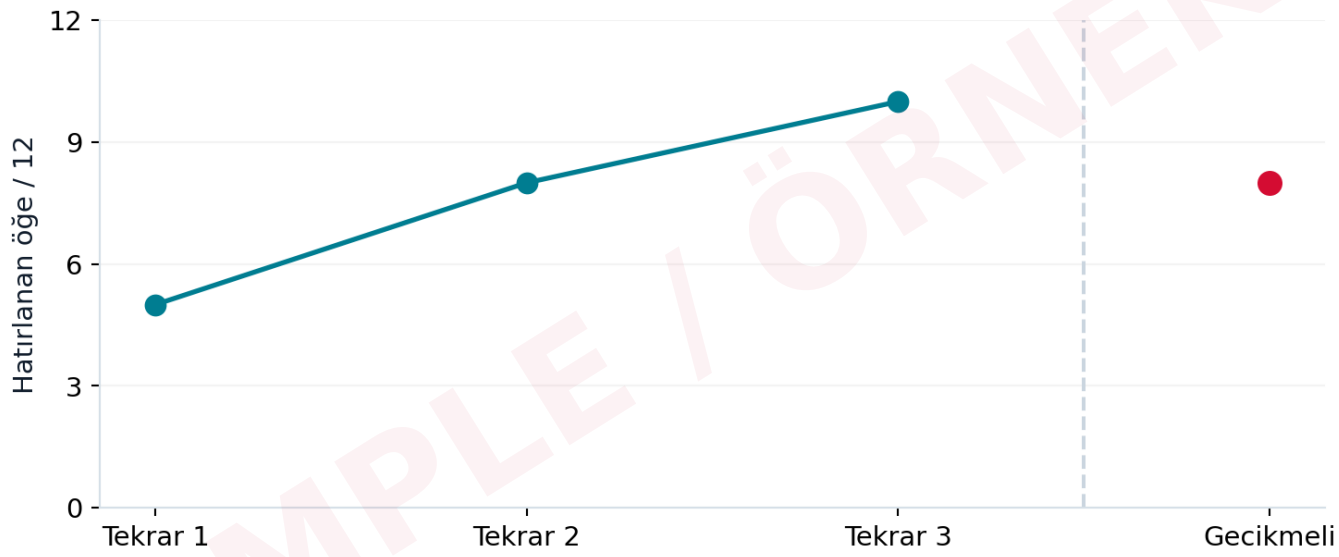
## GÜNLÜK YAŞAMDA SORULACAK SORU

Toplantıdan yazı yazmaya veya bir iş kuralından diğerine geçerken yeniden hazırlanma ihtiyacı oluyor mu? Görevdeki fark günlük iş performansıyla ayrıca değerlendirilir; doğrudan iş kaybı süresi değildir.

BELLEK / ÖĞRENME

# Tekrarla öğrenme ve hatırlama

Bu örnekte 12 özgün sembolik öğe için üç öğrenme tekrarı ve bir gecikmeli hatırlama kaydı üretildi. Gerçek bir bekleme süresi uygulanmadı.




SAMPLE / ÖRNEK

İLK → ÜÇÜNCÜ TEKRAR

**5 → 10 öğe**

Her tekrarda aynı 12 öğe seti

GECİKMELİ ÖRNEK

**8 / 12**

Ayrı kurgusal hatırlama kaydı

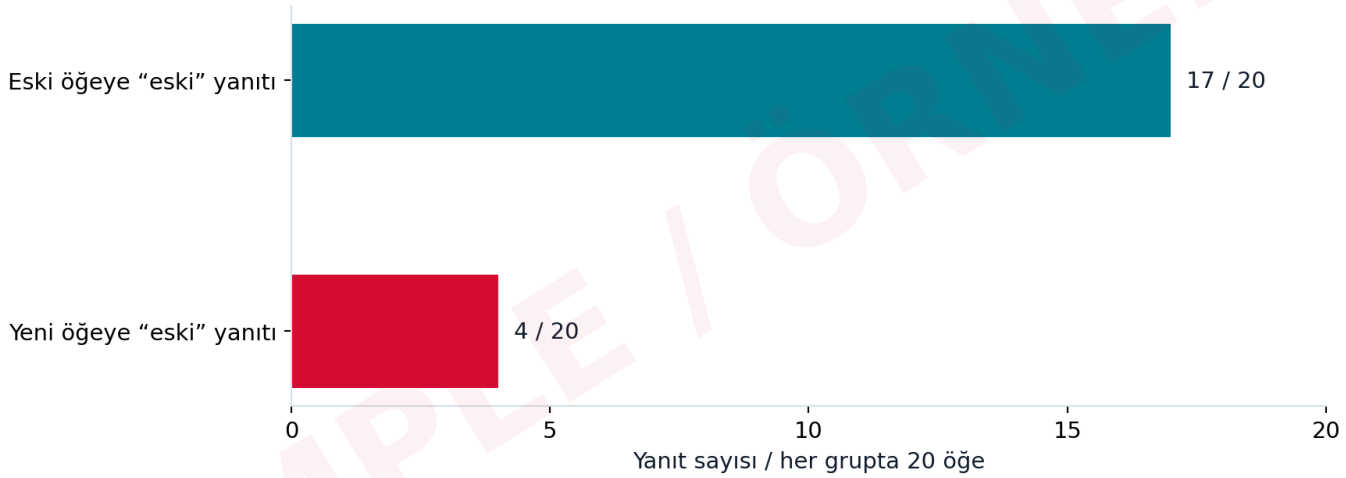
## GÜNLÜK YAŞAMDA SORULACAK SORU

Bilgi tekrarlandığında daha kolay öğreniliyor mu? Bir süre sonra ipucu olmadan ne kadarı hatırlanıyor? Buradaki 5-8-10-8 deseni özellikle örnek tasarım için seçildi; klinik bellek kaybı veya tedavi etkisi göstermez.

TANIMA BELLEĞİ

# “Bunu daha önce gördüm mü?”

Tanıma görevinde daha önce sunulmuş 20 öğe ile 20 yeni öğe karışık düşünülür. Eski öğeyi tanımak ve yeni öğeyi yanlış tanımak ayrı sayılır.




SAMPLE / ÖRNEK

**ESKİ ÖĞEYİ TANIMA**

**17 / 20**

%85 / doğru “eski” yanıtı

**YENİ ÖĞEYE “ESKİ” DEME**

**4 / 20**

%20 / yanlış “eski” yanıtı

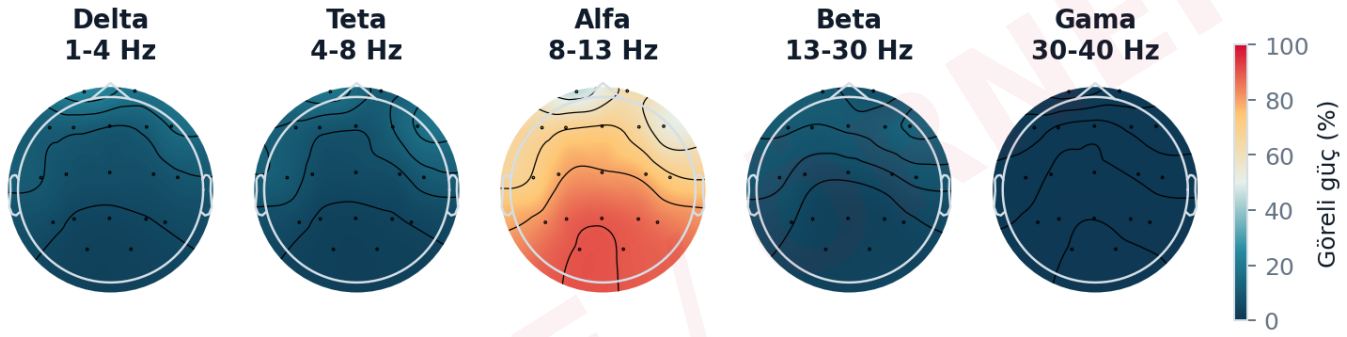
## GÜNLÜK YAŞAMDA SORULACAK SORU

Bir ismi kendiliğinden hatırlamak ile seçenekler arasında tanımak aynı durum değildir. Bu örnekte ipucuyla tanıma ayrı ölçülür; tek bir “bellek yüzdesi” içine birleştirilmez.

ORTAK DEĞERLENDİRME

# Bilişsel görevler ve EEG birlikte

Önceki beyin haritası ile bu rapordaki görev verileri aynı kurgusal dosyada gösterilir. Görev yanıtları EEG'den tahmin edilmedi ve EEG ile eşzamanlı üretilmedi.




Önceki sentetik gözler kapalı EEG: beş bantta göreli güç. Renkler dikkat, bellek veya zekâ puanı değildir.

SAMPLE / ÖRNEK

| Bilgi | Ne gösterir? | Yorum sınırı |
|---|---|---|
| EEG | Ritim ve kayıt özellikleri | Görev başarısını tek başına açıklamaz |
| Görev | Doğru yanıt ve süre | Beyindeki tek bir bölgeyi belirlemez |
| Günlük öykü | İşlev ve kişinin deneyimi | Görev sonucu yerine geçmez |

**Clinical Intelligence OS için rapor yapısı**

Ölçüm türleri ayrı kaynaklarıyla aynı dosyada birleştirilir. Bu örnekte EEG-görev korelasyonu, hastalık sınıflayıcısı veya kişisel tedavi yanıt modeli çalıştırılmadı.

DENİZ İÇİN SADE ÖZET

# Günlük yaşamda takip edilecekler

Deniz’in kurgusal hedefi gün sonundaki işleri daha rahat tamamlamak. Aşağıdaki sorular, görev sonuçlarını gerçek yaşam gözlemleriyle konuşmak için bir çerçeve sunar.

### Dikkati sürdürmek

Zorlanma günün hangi saatinde ve hangi işlerde beliriyor? Uyku ve iş yoğunluğu o gün nasıldı?

### Bilgiyi akılda tutmak

Tek adımlı ve çok adımlı işlerde deneyim nasıl farklı? Yazılı hatırlatıcı olduğunda ne değişiyor?

### İşler arasında geçiş

Kesintilerden sonra işe dönmek ne kadar zor geliyor? Görev değiştirme sayısı arttığında neler oluyor?

Takipte aynı görev sürümü ve benzer koşullar kaydedilir. Tekrarın öğrenme etkisi, cihaz/zamanlama farkı ve klinik bağlam ayrıca değerlendirilir. Bu örnekte ikinci bilişsel oturum yoktur.

SAMPLE / ÖRNEK

ŞEFFAF RAPORLAMA

# Yöntem, veri ve kaynaklar

Bu örnek, görev verisinin nasıl anlaşılır rapora dönüştürülebileceğini gösterir. Geçerlenmiş Türkçe bir nöropsikolojik batarya olarak sunulmaz.

### Veri üretimi ve hesap

NumPy ile 568 sentetik kayıt satırı; sabit tohum 20260912. Hata ve hatırlama sayıları örnek deseni göstermek için seçildi. Yanıt süreleri log-normal dağılımdan üretildi. Grafikleri Matplotlib çizdi.

### Hangi sonuçlar üretilmedi?

Yaş/eğitim normu, z-skoru, yüzdelik dilim, IQ, tanı, güvenilir değişim indeksi veya tedavi önerisi hesaplanmadı. Gerçek klavye ve ekran zamanlaması ölçülmedi; PsychoPy oturumu çalıştırılmadı.

SAMPLE / ÖRNEK

## KAYNAKLARIN ROLÜ

### [1] Weintraub ve ark. (2013) / Cognition assessment using the NIH Toolbox

Bilişsel alanların ayrı değerlendirilmesi ve geçerlik çalışmasının önemi için araştırma kaynağı. Bu rapor NIH Toolbox uygulaması veya onaylı bir uyarlaması değildir.

### [2] PsychoPy / Keyboard belgeleri

Gerçek görev uygulamasında yanıt zamanı kaydının teknik çerçevesi. Bu sentetik dosyada kullanılan süreler cihazdan ölçülmedi.

Hazırlanma: 08.09.2026. Logo kullanıcı tarafından sağlandı. Kapak standart anatomik şablon; EEG haritaları önceki sentetik vaka paketinden. Klinik inceleme veya imza bulunmuyor.